

**Київський окружний адміністративний суд**  
01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26-А  
Тел./факс (044) 207-80-91  
E-mail: [inbox@adm.ko.court.gov.ua](mailto:inbox@adm.ko.court.gov.ua)

**Позивач:** Громадська організація  
**«СОЮЗ ПІДПРИЄМЦІВ УКРАЇНИ»**  
Код ЄДРПОУ 43257195  
Поштова адреса для листування: \_\_\_\_\_  
Тел.: \_\_\_\_\_

**Відповідач:** Київська міська рада  
Код ЄДРПОУ 22883141  
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36  
Тел.: (044) 205-73-37  
e-mail: [kmr@kmr.gov.ua](mailto:kmr@kmr.gov.ua)

**Третя особа, яка не заявляє  
самостійних вимог на стороні  
позивача:** Державна регуляторна служба України  
Код ЄДРПОУ: 39582357  
01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11  
Тел.: (044) 239-76-440  
e-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua)

судовий збір: 1211.00 грн.

## **ПОЗОВНА ЗАЯВА**

У цій позовній заяві оскаржуються рішення Київської міської ради № 915/8881 від 13.06.2024 року «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради», яке було прийняте без врахування принципів державної регуляторної політики та з порушенням вимог чинного законодавства України, зокрема ст. 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

### **ЩОДО ПРАВА НА ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ**

Згідно ст. 2 КАС України Завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Відповідно до п. 1 статті 19 КАС України вказано, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема: спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності, а також на спори фізичних чи юридичних осіб із розпорядником публічної інформації щодо оскарження його рішень, дій чи бездіяльності у частині доступу до публічної інформації, що передбачено в п.7 ст. 19 КАС України.

Відповідно до положень п.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж

розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Більше того, відповідно до рішень Європейського суду з прав людини, що набули статусу остаточного, зокрема «Іззетов проти України», «Пискал проти України», «Майстер проти України», «Субот проти України», «Крюков проти України», «Крат проти України», «Сокоп проти України», «Кобченко проти України», «Шульга проти України», «Лагун проти України», «Буряк проти України», «ТОВ «ФПК «ГРОСС» проти України», «Гержик проти України» суду потрібно дотримуватись розумного строку для судового провадження.

## **ЩОДО ПІДСУДНОСТІ ДАНОЇ СПРАВИ**

Окружним адміністративним судам, згідно частини другої статті 20 КАС України, підсудні всі адміністративні справи, крім визначених частиною першою (за місцевими загальними судами як адміністративним) цієї статті.

Відповідно до Закону України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» суд припинив здійснення правосуддя з 15.12.2022 року.

Згідно з п. 2 розділу II до початку роботи Київського міського окружного адміністративного суду справи, підсудні окружному адміністративному суду, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ, розглядаються та вирішуються Київським окружним адміністративним судом.

Таким чином, даний позов подається до Київського окружного адміністративного суду.

## **ЩОДО СПЛАТИ СУДОВОГО ЗБОРУ**

Плата за подання відповідного позову згідно Закону України «Про судовий збір» стягується в розмірі 0,4 розміру прожиткового мінімуму на одну працездатну особу, тобто 1211,20 грн.

Таким чином, за одну позовну вимогу позивачу необхідно сплатити судовий збір у розмірі 1211,20 грн.

## **ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ФАКТИ ТА ВІДПОВІДНЕ ЗАКОНОДАВСТВО**

Рішенням Київської міської ради № 915/8881 від 13.06.2024 року «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради» було затверджено положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності, примірний договір оренди окремого елемента благоустрою комунальної власності міста Києва, внесено зміни до Методики розрахунку орендної плати за комунальне майно територіальної громади міста Києва, затверджено перелік щодо використання окремих елементів благоустрою, було визначено комунальне підприємство якому передаються окремі елементи благоустрою на праві господарського відання – «Київ.Прозоро», а також було встановлено різні строки дії паспорту прив'язки тимчасових споруд для різних районів міста Києва та вимоги не продовження дії договорів пайової участі в утриманні об'єкту благоустрою.

Вважаємо вищезазначене рішення Київської міської ради таким, що було прийняте без врахування принципів державної регуляторної політики та з порушенням вимог чинного законодавства України. Зазначене обґрунтовується наступним.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до статті 20 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон про благоустрій) організацію благоустрою населених пунктів забезпечують місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування відповідно до повноважень, установлених законом.

Статтею 21 Закону про благоустрій визначені елементи (частини) об'єктів благоустрою. Зокрема, відповідно до абзацу тринадцятого частини другої цієї статті розміщення малих архітектурних форм здійснюється відповідно до цього Закону за рішенням власника об'єкта благоустрою з дотриманням вимог законодавства, норм і правил.

Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон про містобудівну діяльність) встановлює правові та організаційні основи містобудівної діяльності і спрямований на забезпечення сталого розвитку територій з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів. Частиною четвертою статті 28 цього Закону встановлено, що розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності здійснюється у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування. Порядок розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21 жовтня 2011 р. № 244, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 листопада 2011 р. за № 1330/20068 (далі – Порядок).

Згідно із вимогами частини другою статті 15 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» Порядок є обов'язковим для виконання центральними органами виконавчої влади, їх територіальними органами, місцевими державними адміністраціями, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами і організаціями всіх форм власності та громадянами.

Відповідно до Порядку органи з питань містобудування та архітектури сільських, селищних, міських рад, районних державних адміністрацій наділені наступними повноваженнями з питань розміщення тимчасових споруд на території відповідного населеного пункту: визначення відповідності/невідповідності намірів замовника щодо місця розташування тимчасових споруд будівельним нормам та містобудівній документації з урахуванням всіх наявних планувальних обмежень на етапі розгляду заяви замовника щодо можливості розміщення тимчасових споруд із зазначенням бажаного місця розташування тимчасових та інформації про напрям підприємницької діяльності; оформлення паспорта прив'язки тимчасових споруд який, зокрема, включає схему розміщення тимчасових споруд та ескізи фасадів; визначення строку дії паспорта прив'язки тимчасових споруд; анулювання паспортів прив'язки тимчасових споруд з підстав, визначених Порядком.

Органи місцевого самоврядування щодо питань розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності мають керуватися Порядком.

Водночас відповідно до підпункту 4 пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 18 березня 2022 р. № 314 «Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану» (далі – постанова Уряду) у період воєнного стану зупиняється перебіг строків звернення за отриманням публічних послуг, визначених законодавством. З дня припинення чи скасування воєнного стану перебіг зазначених строків продовжується з урахуванням часу, що минув до їх зупинення. Ця постанова діє у період воєнного стану та протягом трьох місяців з дня його припинення чи скасування.

Тому, регулювання Київською міською радою отримання послуг у період дії воєнного стану, зокрема не продовження строку дії паспортів прив'язки торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності та їх продовження для різних районів міста Києва на різні терміни дії не узгоджується з зазначеним вище вимогам постанови Уряду.

Крім зазначеного, оскаржуване рішення містить положення для структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районним в місті Києві державним адміністраціям, комунальним підприємствам, установам, організаціям утриматись від передачі в оренду асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності, відмовити у поновленні чинних договорів оренди асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності.

Також протягом 2024 – 2026 років не продовжувати дію договорів щодо пайової участі на утримання об'єкту благоустрою, укладених протягом 2014-2015 років з власниками тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності.

Водночас згідно з вимогами частини четвертої статті 15 Закону про благоустрій передбачено право, а не обов'язок брати пайову участь в утриманні об'єкта та укладення договору на утримання та впорядкування територій громадянами, підприємствами, установами та організаціями.

Незаконні обмеження прав суб'єктів господарювання для здійснення підприємницької діяльності, викладені вище, особливо в умовах війни, є неприпустими, оскільки негативно впливають на здійснення підприємницької діяльності та економіку країни в цілому.

При цьому, в аналізі регуляторного впливу до оскаржуваного рішення (далі – АРВ) зазначені втрати суб'єктів малого підприємництва не враховані, що ставить під сумнів усі розрахунки проведені в АРВ.

Крім того, за даними, викладеними у листі Громадської організації «Київський міський комітет порятунку бізнесу» від 15.04.2024 № 030, при реалізації оскаржуваного рішення буде закрито понад 5500 торгових об'єктів та втратять робоче місце понад 18 000 найманих працівників.

Також варто зазначити, що відповідно до положень оскаржуваного рішення переможці торгів для розміщення тимчасової споруди мають компенсувати комунальному підприємству витрати у сумі понад 3,6 млрд грн на: технічну інвентаризацію, паспортизацію, незалежну ринкову (оціночну) вартості окремого елемента благоустрою, проведення топографо-геодезичних робіт, підключення електроенергії (200 тис. грн за підключення одного елемента благоустрою, а у цілому витрати складатимуть 1,5 млрд грн), замовлення і встановлення нової тимчасової споруди вартістю від 300 тис. грн за одиницю (в АРВ визначено

7 000 суб'єктів малого підприємництва, то у цілому витрати складають більше 2 млрд грн). Проте у АРВ витрати для суб'єктів підприємництва складають більше 107 млн грн, які значно нижчі за фактичні розрахунки витрат викладені у зазначеному листі Київського міського комітету порятунку бізнесу.

Відповідно до статті 1 Закону про регуляторну політику аналіз регуляторного акта є документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності оскаржуваного регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

Відповідно до статті 34 Закону про регуляторну політику кожен проект регуляторного акта, що внесений на розгляд до сільської, селищної, міської, районної у місті, районної, обласної ради, подається до відповідальної постійної комісії для вивчення та надання висновків про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону.

Відповідальна постійна комісія забезпечує підготовку експертного висновку щодо регуляторного впливу внесеного проекту регуляторного акта, який разом з цим проектом та підписаним аналізом регуляторного впливу подається до уповноваженого органу для підготовки у встановленому Кабінетом Міністрів України порядку пропозицій щодо удосконалення проекту відповідно до принципів державної регуляторної політики (далі - пропозиції уповноваженого органу).

Порядок та строки підготовки експертних висновків щодо регуляторного впливу внесених проектів регуляторних актів встановлюються регламентами відповідних рад.

На підставі аналізу регуляторного впливу, яким супроводжувався проект регуляторного акта при його внесенні на розгляд сесії відповідної ради, а також експертного висновку щодо регуляторного впливу цього проекту та пропозицій уповноваженого органу відповідальна постійна комісія готує свої висновки про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону. У випадках, визначених частиною другою статті 33 цього Закону, такі висновки готуються на підставі експертного висновку щодо регуляторного впливу та пропозицій уповноваженого органу.

Висновки відповідальної постійної комісії готуються на підставі аналізу регуляторного впливу, яким проект регуляторного акта супроводжувався при його внесенні, лише у разі, якщо експертний висновок щодо регуляторного впливу не був наданий відповідальній постійній комісії протягом строку, встановленого для його підготовки. Це правило не застосовується у випадках, передбачених частиною другою статті 33 цього Закону.

Висновки відповідальної постійної комісії та пропозиції уповноваженого органу передаються для вивчення до постійної комісії, до сфери відання якої належить супроводження розгляду проекту регуляторного акта у відповідній раді (далі - головна постійна комісія), за винятком випадків, коли відповідальна постійна комісія є головною постійною комісією.

При представленні на пленарному засіданні сесії ради проекту регуляторного акта голова відповідальної постійної комісії доповідає висновки цієї постійної комісії про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону, а також пропозиції уповноваженого органу разом з рішенням постійної комісії щодо їх врахування.

**Отже, відсутність в АРВ достовірної інформації та правильних розрахунків не дозволяє правильно оцінити вплив регулювання оскаржуваного рішення на суб'єктів господарювання.**

Окремо варто звернути увагу, що відповідно до вимог статті 23 Закону про благоустрій до об'єктів благоустрою території житлової та громадської забудови належать земельні ділянки в межах населених пунктів, на яких розміщені об'єкти житлової забудови, громадські будівлі та споруди, інші об'єкти загального користування. Благоустрій території житлової та громадської забудови здійснюється з урахуванням вимог використання цієї території відповідно до затвердженої містобудівної документації, правил благоустрою території населеного пункту, а також установлених будівельних норм, норм і правил.

Згідно з статтею 38 Земельного кодексу України до земель житлової та громадської забудови належать земельні ділянки, які використовуються для розміщення житлової забудови, громадських будівель і споруд, інших об'єктів загального користування. Статтею 6 цього Кодексу визначено, що орендарі набувають права оренди земельної ділянки на підставах і в порядку, передбачених Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, Законом України «Про оренду землі» та іншими законами України і договором оренди землі.

**Отже, нормативно-правовими актами, на які посилається розробник в оскаржуваному рішенні як на правові підстави його ухвалення, та іншими законодавчими актами не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування своїми рішеннями затверджувати положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності і при цьому застосовувати Методику розрахунку орендної плати за комунальне майно за їх використання.**

Аналогічних висновків дійшла Державна регуляторна служба України у листі від 10.06.2024 року № 2247/20-24, який було направлено до Постійної комісії Київської міської ради з питань власності та регуляторної політики на етапі, коли оскаржуване рішення розглядалось на вказаній комісії як проект рішення.

Однак, зауваження Державної регуляторної служби України, які були зазначені у листі від 10.06.2024 року № 2247/20-24, як Постійною комісією Київської міської ради з питань власності та регуляторної політики, так і Київською міською радою – були повністю проігноровані, що призвело до незаконного прийняття оскаржуваного рішення.

Окремо, варто звернути увагу, що проект Методики розрахунку орендної плати за комунальне майно територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від 20 квітня 2023 року № 6320/6361 разом з аналізом його регуляторного впливу та експертним висновком не надходив до Державної регуляторної служби України у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, для підготовки пропозицій щодо його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики, чим було порушено вимоги статті 34 Закону про регуляторну політику. Опрацювання внесення будь-яких змін до зазначеної Методики вбачається можливим лише після приведення його положень у відповідність до вимог чинного законодавства України та принципів державної регуляторної політики.

**Таким чином, Київською міською радою, при прийнятті рішення № 915/8881 від 13.06.2024 року «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд**

торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради» безпідставно та протиправно не було враховано принципи державної регуляторної політики, що прямо призвело до порушення вимог чинного законодавства України, а саме Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

### **ЩОДО ВИКОНАННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ВИМОГ ЗАКОНОДАВСТВА**

Щодо питання власного письмового підтвердження про те, що позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав України, на виконання вимог п. 11) ч. 5 статті 160 КАС України, зазначаємо таке:

Громадською організацією «СОЮЗ ПІДПРИЄМЦІВ УКРАЇНИ» не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав, про які йдеться у цій позовній заяві.

**Керуючись вищевикладеним, просимо Суд:**

**1. Рішення Київської міської ради № 915/8881 від 13.06.2024 року «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради» – скасувати.**

Додатки:

1. Копія Статуту ГО «СОЮЗ ПІДПРИЄМЦІВ УКРАЇНИ»
2. Копія рішення Київради № 915/8881 від 13.06.2024 року.
3. Копія листа Державної регуляторної служби України, які були зазначені № 2247/20-24 від 10.06.2024 року.
4. Квитанція про сплату судового збору.
- 5.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 року